

ozn. sprawy: NLZ.2020.271.120

Bydgoszcz, 2021-02-22

## DO WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi polegającymi na remoncie Kliniki Chirurgii Wątroby i Chirurgii Ogólnej, Kliniki Otolaryngologii i Onkologii Laryngologicznej z Pododdziałem Audiologii i Foniatrii, Kliniki Urologii Ogólnej i Onkologicznej oraz Zakładu Radiologii i Diagnostyki Obrazowej Szpitala Uniwersyteckiego nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy, realizowanymi w ramach projektu: „Poprawa dostępności i jakości usług w zakresie leczenia i diagnostyki chorób nowotworowych poprzez remont i doposażenie Klinik i Zakładów Szpitala Uniwersyteckiego nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 775668-N-2020 z dnia 30.12.2020 r. oraz zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego [www.jurasza.pl](http://www.jurasza.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w budynku A, przy ul. M Skłodowskiej-Curie 9.

### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, **odrzuca oferty złożone przez niżej wymienionych wykonawców:**

1) ofertę nr 3 złożoną przez:

**Zakład Projektowania i Nadzoru „EFEKT-BUD” Antoni Cieśla  
ul. Średnia 62  
85-540 Bydgoszcz**

**Podstawa prawna:** art. 89 ust. 1 pkt 4 i 7a w związku z art. 90 ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie:** Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 i 7a w związku z art. 90 ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz gdy wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za cenę zaoferowaną w złożonej przez ww. Wykonawcę ofercie, która wydała się rażąco niska, ponieważ jest niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej brutto przedmiotu zamówienia oraz średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1a ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę, Zakład Projektowania i Nadzoru „EFEKT-BUD” Antoni Cieśla, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na

- podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
  - 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
  - 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
  - 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy,
- wskazując jednocześnie, iż składając wyjaśnienia winien wykazać, iż zaoferowana przez niego cena uwzględni wszystkie elementy, które umożliwią należyte wykonanie zamówienia.

W nadesłanych wyjaśnieniach Wykonawca przyjął do wyczenia tylko jeden pobyt w tygodniu, choć w ofercie wskazał minimum dwie wizyty w tygodniu każdego z inspektorów nadzoru oraz nie ujął jednego z wymaganych inspektorów nadzoru, a mianowicie inspektora branży teletechnicznej. Nie wyjaśnił również czy w zaoferowanej cenie ryczałtowej uwzględnił godziny pracy inspektorów nadzoru: przeznaczone na obowiązkową cotygodniową obecność wszystkich inspektorów na naradzie koordynacyjnej każdego z 4 zadań, konieczne do realizacji zadań określonych w pkt. 3.5 ppkt b) SIWZ, tj. zapoznanie się z dokumentacją projektową i kosztorysową oraz ppkt d) potrzebne na stworzenie wzorów dokumentów, pkt. 3.6 i 3.7 SIWZ, w szczególności opiniowania ewentualnej dodatkowej dokumentacji, weryfikacji i opiniowania hemogramów robót, weryfikację miesięcznych raportów, kontroli rozliczeń oraz sprawdzenia i akceptacji comiesięcznych protokołów przerobowych, opiniowania wystąpień Wykonawców robót dotyczących robót dodatkowych, weryfikacji dokumentacji odbiorowej, uczestnictwa w odbiorach końcowych, itp.

W postępowaniu wyjaśniającym, zgodnie z art. 90 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca powinien udowodnić, w sposób nie budzący wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca powinien wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia powinny być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, zaś te nadesłane przez Wykonawcę uniemożliwiają pozytywną weryfikację wyjaśnienia oferty i z tego powodu nie można ich uznać za wystarczające. Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę tak, aby pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyczenia. Nadmienić należy, iż pomimo ryczałtowego charakteru zamówienia, jaki to ma miejsce w niniejszym postępowaniu, przytoczone istotne elementy ceny oferty mają nader istotny wpływ na sumaryczną cenę całej oferty. Celem złożenia wyjaśnień jest przedstawienie przez Wykonawcę konkretnych, obiektywnych, dających się skalkulować czynników, które pozwalają mu na oferowane obniżenie ceny. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił w wyjaśnieniach wymaganych przez Zamawiającego informacji na temat sposobu uwzględnienia elementów kalkulacyjnych mających wpływ na wartość zaproponowanej przez niego ceny. Ocenę tę Zamawiający opiera na treści i zakresie złożonych wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przestanych wyjaśnień, wskazując termin, w którym upływa termin na złożenie wyjaśnień.

W wymaganym w wezwaniu terminie Wykonawca nie zareagował na wezwanie i nie udzielił wyjaśnień uzupełniających, przeczących podejrzeniu rażąco niskiej ceny.

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze m.), zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem

okresu ważności wadium. Informacje w w/w sprawie należało przesłać niezwłocznie na adres e-mail: m.zdzieblowska@jurasza.pl, w terminie nie dłuższym niż termin związania ofertą, tj. do 19.02.2021 r.

W informacji przesłanej w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Oferent nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy z mocy przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

2) ofertę nr 2 złożoną przez:

**Konsorcjum firm:**  
**MBI Sp. z o.o. (lider konsorcjum)**  
**ul. Wojskowa 11**  
**87-800 Włocławek**  
**AMP Sp. z o.o. (członek konsorcjum)**  
**ul. Barska 44**  
**87-800 Włocławek**

**Podstawa prawna:** art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie:** Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za cenę zaferowaną w złożonej przez ww. Wykonawcę ofercie, która wydała się rażąco niska, ponieważ jest niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej brutto przedmiotu zamówienia oraz średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1a ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę, lidera konsorcjum MBI Sp. z o.o. z/s we Włocławku, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564);
  - 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
  - 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
  - 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
  - 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy,
- wskazując jednocześnie, iż składając wyjaśnienia winien wykazać, iż zaferowana przez niego cena uwzględnia wszystkie elementy, które umożliwią należyte wykonanie zamówienia.

Oferent w formularzu ofertowym podał dwie wizyty w tygodniu każdego z inspektorów na budowie, natomiast w nadesłanych 29.01.2021 r. wyjaśnieniach Wykonawca przyjął do wyliczenia:

- dla inspektora branży konstrukcyjno-budowlanej zgodnie z ofertą dwa pobyty w tygodniu obejmujące jednorazowo 4 godzinne wizyty plus dodatkowe pobyty wynikające z potrzeb,
- dla inspektora branży sanitarnej tylko jeden pobyt w tygodniu obejmujący łącznie tylko 4 co jest niezgodne z ofertą i warunkami SIWZ,
- dla inspektora branży elektrycznej również tylko jeden pobyt w tygodniu obejmujący łącznie tylko 4 godziny co jest niezgodne z ofertą i warunkami SIWZ,
- dla inspektora branży teletechnicznej tylko jeden pobyt raz na dwa tygodnie obejmujący łącznie tylko 4 godziny co jest niezgodnością z ofertą i warunkami SIWZ.

Nie uwzględniono również w związku z tym obowiązkowej (pkt 3.6 ppkt 16 SIWZ) obecności każdego z inspektorów na naradzie koordynacyjnej, w związku z tym, że w przedmiotowym postępowaniu nadzór prowadzony będzie nad 4 zadaniami, mogą w tygodniu być konieczne cztery odrębne narady.

Wykonawca nie wyjaśnił również czy w zaoferowanej cenie ryczałtowej uwzględnił godziny pracy inspektorów nadzoru: konieczne do realizacji zadań określonych w pkt. 3.5 ppkt b) SIWZ, tj. zapoznanie się z dokumentacją projektową i kosztorysową oraz ppkt d) potrzebne na stworzenie wzorów dokumentów, pkt. 3.6 i 3.7 SIWZ, w szczególności opiniowania ewentualnej dodatkowej dokumentacji, weryfikacji i opiniowania hemogramów robót, weryfikację miesięcznych raportów, kontroli rozliczeń oraz sprawdzenia i akceptacji comiesięcznych protokołów przerobowych, opiniowania wystąpień Wykonawców robót dotyczących robót dodatkowych, weryfikacji dokumentacji odbiorowej, uczestnictwa w odbiorach końcowych, itp.

W postępowaniu wyjaśniającym, zgodnie z art. 90 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca powinien udowodnić, w sposób nie budzący wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca powinien wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia powinny być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, zaś te nadesłane przez Wykonawcę uniemożliwiają pozytywną weryfikację wyjaśnienia oferty i z tego powodu nie można ich uznać za wystarczające. Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę tak, aby pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia. Nadmienić należy, iż pomimo ryczałtowego charakteru zamówienia, jaki to ma miejsce w niniejszym postępowaniu, przytoczone istotne elementy ceny oferty mają nader istotny wpływ na sumaryczną cenę całej oferty. Celem złożenia wyjaśnień jest przedstawienie przez Wykonawcę konkretnych, obiektywnych, dających się skalkulować czynników, które pozwalają mu na oferowane obniżenie ceny. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił w wyjaśnieniach wymaganych przez Zamawiającego informacji na temat sposobu uwzględnienia elementów kalkulacyjnych mających wpływ na wartość zaproponowanej przez niego ceny. Ocenę tę Zamawiający opiera na treści i zakresie złożonych wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przestanych wyjaśnień, wskazując termin, w którym upływa termin na złożenie wyjaśnień, tj. 15.02.2021 r.

W wymaganym w wezwaniu terminie Wykonawca wyjaśnił, że: „*przyjęcie jednej wizyty tygodniowo dla inspektora branży sanitarnej i elektrycznej oraz jednej wizyty na dwa tygodnie inspektora branży teletechnicznej, wynika z tego, że roboty powyższych branż nie są zwykle prowadzone przez cały okres realizacji zadania i obecność branżowych inspektorów nie jest wtedy wymagana. Jest to zgodne z pkt. 3.6.8 SIWZ.*” Dalej Oferent napisał „*tygodniowa liczba wizyt i godzin ujęta w naszym wyjaśnieniu ma charakter średniej liczby wizyt i godzin, jaka według naszej oceny wystąpi podczas pełnienia usługi nadzoru. Pobyt inspektora może trwać od 1 do 4 godzin, zatem nasza kalkulacja uwzględnia zarówno opcję pobytów 1 raz w tygodniu, jak i 2 razy w tygodniu*”.

Zgodnie z zapisem pkt. 3.6.8 SIWZ Zamawiający wymagał **minimum jednej wizyty w tygodniu każdego z inspektorów**, czyli zarówno inspektora branży budowlanej, sanitarnej, elektrycznej, **jak i teletechnicznej**. W związku z powyższym Oferent wykazując w wyliczeniach pobyt jeden raz na dwa tygodnie inspektora branży teletechnicznej **nie spełnia wymagań określonych we wskazanym powyżej punkcie 3.6.8 SIWZ**.

Nadmienić należy, że w pkt. 2 formularza ofertowego – częstotliwość pobytów na budowie w ciągu tygodnia: (*należy wskazać zgodnie z pkt. 14.2.2 SIWZ*) – Oferent wpisał **2 wizyty**.

Co zgodnie z zapisami pkt. 14.2.2 SIWZ oznacza minimum dwukrotną obecność każdego z inspektorów (czyli zarówno inspektora branży budowlanej, sanitarnej, elektrycznej, teletechnicznej) na budowie w ciągu tygodnia.

Kryterium liczby wizyt podlega ocenie (za dodatkową drugą wizytę na budowie przyznawane są dodatkowe punkty), co miało również wpływ na łączną liczbę uzyskanych za daną ofertę punktów.

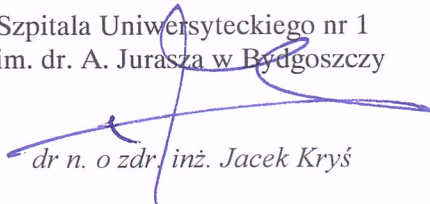
W związku z powyższym w swoich wyliczeniach Oferent **musi przewidzieć obowiązkowe minimum dwie wizyty każdego z inspektorów** na budowie w ciągu tygodnia, w czasie których każdy z inspektorów będzie musiał wykonać na każdym z 4 zadań czynności przewidziane SIWZ.

Brak wizyty lub drugiej wizyty któregośkolwiek z inspektorów na budowie w ciągu tygodnia będzie naruszeniem warunków oferty.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy z mocy przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

DYREKTOR

Szpitala Uniwersyteckiego nr 1  
im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy

  
*dr n. o zdr. inż. Jacek Kryś*

KIEROWNIK  
Dział Logistyki i Zamówień Publicznych

mgr Małgorzata Ptasznik - Rudnicka

Sporządziła: M.Z. tel. 52/585 40 97

